

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ



ОРЛОВА
Тамара
Михайловна

- ◆ доктор экономических наук, профессор, директор Центра экономики образования Института инновационной экономики Финансового университета при Правительстве РФ

Эффективность профессионального образования сегодня определяется не только фактом окончания элитного учебного заведения и полученной квалификацией. Критериями эффективности в первую очередь выступают приобретенные во время обучения общечеловеческие ценности, профессиональные навыки и компетенции, а также степень успешности на рынке труда. Для увеличения отдачи от профессионального образования необходимо перевести его на рельсы инновационного развития.

Под инновационным развитием российского образования подразумевается его опережающее развитие, обеспечивающее качественный прорыв, и на этом фундаменте — новое качество жизни страны. Отсюда инновационное развитие современного образовательного учреждения, отвечающего за профессиональную подготовку кадров, — это объективно обусловленный, целенаправленный и необратимый процесс перехода из одного состояния в другое. Осуществляется данный процесс посредством внедрения в деятельность образовательного учреждения качественно новых элементов, свойств и характеристик, отвечающих требованиям информационного общества.

Иначе говоря, инновационное развитие образования связано с внесением изменений:

- в цели, содержание, методы и технологии, структуру, формы организации и систему управления;

- в организацию учебно-познавательного процесса;
- в систему контроля и оценки уровня образования;
- в систему финансирования;
- в учебно-методическое обеспечение;
- в систему воспитательной работы;
- в учебный план и учебные программы;
- в деятельность учащегося и преподавателя.

Потребность в инновационном развитии профессионального образования диктуют в первую очередь системные вызовы, с которыми наше общество столкнулось в последнее десятилетие. Речь идет о несоответствии имеющихся ресурсов масштабам глобальных изменений, а значит и о снижении конкурентоспособности российского образования на глобальном рынке; о несоответствии потребностям экономики структуры национального образования и продолжающемся снижении его качества; о неспособности учреждений профессионального образования генерировать инновации и выпускать инноваторов.

Наряду с системными вызовами выделяются так называемые вызовы-социальные раздражители, а именно: утрата высокого мирового статуса российского образования; обучение не для знаний и квалификации, а для дипломов¹; превращение учреждений высшего образования в «вузы-клубы»; увеличивающийся разрыв между подготовкой квалифицированных специалистов и реальными потребностями рынка труда; устаревшие образовательные программы и, как следствие, слабая подготовка выпускников вузов.

В рамках обсуждаемой темы следует по-иному рассматривать субъектов инновационного развития, т.е. учреждения профессионального образования. Они пришли на смену промышленным предприятиям и добывающим компаниям, которые в недавнем прошлом выступали градообразующими элементами на территории. Структуры профессионального образования становятся точками инновационного роста, инновационными центрами, определяя будущее развития целых регионов. Они перестают играть роль источников кадрового обеспечения других отраслей экономики и пе-

¹ Как отмечается в Итоговом докладе о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономического развития России на период до 2020 г. «Стратегия 2020: новая модель роста – новая социальная политика», группа людей с дипломом, но без квалификации может составить в 2020 г. 10–12 млн человек (20% трудоспособного населения). – <http://2020strategy.ru> Дата обращения – 14.03.2012 г.

реключаются на производство интеллектуальной продукции, ранее не имевшей самостоятельного применения, а именно: инновационные решения вместе с носителями этих решений.

В свою очередь источниками инновационных идей учреждений профессионального образования являются:

- социальный заказ (потребности страны, региона, города);
- отражение социального заказа в законах, директивных и нормативных документах федерального, регионального значения;
- научные открытия, в том числе в области человеческого капитала;
- инновационный педагогический опыт;
- компетентность и творчество руководителей сферы образования;
- опытно-экспериментальная работа;
- адаптируемый под локальные задачи зарубежный опыт.

Инновационное развитие профессионального образования осуществляется по ряду направлений. Некоторые из них мы рассмотрим.

Модернизация структуры профессионального образования провозглашена одним из основных приоритетных направлений политики государства в сфере образования. За последние годы созданы 8 федеральных университетов, почти 3 десятка вузов на конкурсной основе получили статус национальных исследовательских университетов, проведена оптимизация сети образовательных учреждений, ликвидированы представительства и слабые филиалы вузов, организованы инновационные ресурсные центры регионального и межрегионального значения, при вузах открываются бизнес-инкубаторы и другие инновационные структурные подразделения. Инновационное развитие в части модернизации структуры профессионального образования, на наш взгляд, реально отражается в проекте «ИНО Томск-2020».

Распоряжение правительства 1756-Р «О концепции создания в Томской области Центра образования, исследований и разработок» появилось 6 октября 2011 г. совсем не на пустом месте¹. Распоряжение правительства подтвердило сложившийся статус Томска на инновационной карте России.

Проект «ИНО Томск-2020», который называют Томским ответом Силиконовой долине, предусматривает целый комплекс долгосрочных мероприятий, которые распределены на

два этапа: *первый* — до 2016 г., *второй* — до 2020-го. На первом этапе предполагается привлечь и освоить инвестиции в развитие научно-образовательного парка, университетского кампуса, инновационной, транспортной и социальной инфраструктуры. Реализацией второго этапа концепции Томская область собирается достичь инновационного и технологического лидерства по приоритетным направлениям модернизации экономики России.

Технологическое лидерство для томичей — не самоцель. Гораздо более значительной для региона является локальная задача: повысить общий уровень жизни с помощью инноваций, образовательных в том числе. Благодаря последним, доля населения с высшим образованием в регионе за 10 лет увеличится с 32 до 45%; количество студентов на 10 тыс. населения — с 827 до 1075, при этом доля иностранных студентов вырастет с 9 до 20%. К 2020 г. более чем в 3 раза увеличится в ВРП региона доля затрат на научные исследования и разработки; число инновационных компаний вырастет с 450 до 950; будет создано 25 тыс. новых рабочих мест.

Ставку на инновационное развитие образования территориальные власти сделали неслучайно. Поскольку существенный рост добывающих отраслей, традиционной промышленности в Томской области маловероятен, инновационный прорыв возможен только в экономике интеллекта. И проект «ИНО Томск-2020» обозначил приоритеты в развитии Томской власти, где понимают, что будущее региона именно за образованием, наукой и инновациями. Томичи не видят даже гипотетической опасности превращения города в обособленную интеллектуальную резервацию Сибири, которую может ожидать определенный инновационный «перегрев» в окружении сырьевых регионов с ослабленными горизонтальными связями и интеграционными процессами. Потому что опыт таких «резерваций креативного класса» существовал и в советское время в виде многочисленных академгородков, которые выполняли и сегодня продолжают выполнять свою миссию. Вернуться к этому опыту и осмыслить его с новых позиций — один из признаков инновационного подхода. По большому же счету способ оптимизации структуры профессионального образования, который предлагает проект «ИНО Томск-2020», благоприятно скажется на региональном рынке труда и социальном климате.

¹ В 2002 г. первой в России Томская область разработала региональную инновационную стратегию, а в 2005-м — утвердила стратегию социально-экономического развития региона до 2020 г. Следующим шагом была победа в федеральном конкурсе по созданию особой экономической зоны технико-внедренческого типа.

В рамках структурной модернизации уместно говорить об оптимизации сети образовательных учреждений — объединении вузов (прежде всего их научных и образовательных потенциалов), о включении колледжей в состав профильных вузов. Именно путь интеграции выбрал, к примеру, Финансовый университет при Правительстве РФ. В конце 2011 г. распоряжением Правительства к Финансовому университету присоединен Всероссийский заочный финансово-экономический институт с его 20 филиалами во всех крупнейших городах страны. Вместе с ним в состав Финансового университета вошли Московский государственный колледж информатики и электронной техники, на базе которого сегодня создается мощный центр по ИТ-технологиям в банковской сфере, а также ГОУ ДПО «Институт повышения квалификации информационных работников».

Позднее распоряжением Правительства РФ от 2 мая 2012 г. № 677-р к Финансовому университету присоединены государственный университет Министерства финансов РФ и Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов РФ.

В новом качестве Финансовый университет планирует значительно расширить обучающий цикл: колледж, бакалавриат, магистратура, аспирантура, докторантура, повышение квалификации, переподготовка. Реализовать программу обучения помогут крупнейшие банки страны. И это далеко не все преимущества интеграции, которая позволяет сконцентрировать материальные ресурсы для более эффективного использования, в том числе через создание унифицированной системы управленческого и финансового учета; повысить качество преподавания профессиональных дисциплин (через систему введения профильной ориентации преподавателей); внедрять инновации в рамках единой корпоративной культуры образовательного учреждения; гибко реагировать на изменение потребностей рынка труда и т.д.

Модернизация содержания профессионального образования. Сегодня в этом направлении делается многое: разрабатывается научно-методическое и нормативное обеспечение инновационной деятельности; появляются инновационные образовательные программы; применяются новые критерии государственной аккредитации; используются в учебном процессе элементы дистанционного обучения, e-learning, интернет-образования; внедряются мультимедийные учебные курсы и электронные учебники и т.д. В соответствии

с этой задачей осуществлен и переход на уровневое образование (бакалавриат, специалитет и магистратура).

Эксперты в области профессионального образования предлагают осуществлять модернизацию содержания различными путями: через прикладной бакалавриат, эффективные контракты с преподавателями, обучение на рабочем месте с помощью программ прикладных квалификаций, независимую государственную аттестацию, развитие исследовательских университетов, образовательные кредиты и т.д.

К примеру, Финансовый университет при Правительстве РФ реализует свои образовательные программы вместе с представителями бизнеса. За последние 2 года открыто несколько базовых кафедр, обучающих специалистов для таких известных компаний, как KPMG, Pricewaterhouse, Ингосстрах, а также для Внешэкономбанка (по линии государственно-частного партнерства), Ассоциации российских банков «Оборонсервис» (в частности, в результате взаимодействия университета с этой структурой в марте 2012 г. появилась базовая кафедра «Инновационная экономика многопрофильных холдинговых компаний»). Выгода от такой «корпоративно-образовательной» кооперации обоюдная: компании-работодатели получают специально подготовленных для них специалистов, не тратя средств на «кадровый тюнинг»¹, а студенты университета обеспечиваются местами для стажировок, практики, трудоустройства.

В перечне необходимых мер по модернизации содержания профессионального образования особое внимание заслуживает, по нашему мнению, обеспечение прозрачности образовательных учреждений и отдельных программ профессионального образования. В числе инновационных инструментов, обеспечивающих прозрачность, предлагается использовать: мониторинг карьеры и доходов выпускников всех образовательных программ профессионального образования; рейтинги образовательных учреждений и образовательных программ, основанных на проверяемых показателях; законодательную норму, обязывающую каждое образовательное учреждение обеспечить на своем сайте в интернете полную и достоверную информацию для обучающихся и абитуриентов.

Безусловный эффект даст и пересмотр базовых институциональных условий научной и педагогической продуктивности научно-педагогического корпуса. Речь в первую очередь идет о кадровой политике; материальном обеспечении преподавателей; размере учебной на-

¹ По официальным данным, российские предприятия ежегодно тратят на «доводку» выпускников вузов 600 млрд руб.

грузки и ее соответствии требованиям качества; возможностях академической мобильности и повышении квалификации; способах научной конкуренции; финансировании научно-исследовательской деятельности; состоянии корпоративной культуры.

Модернизация законодательства в области профессионального образования. В 2010 г. принят Закон № 83-ФЗ о правовом положении бюджетных учреждений, направленный на расширение экономической самостоятельности, образовательных учреждений в том числе. Критики этого закона увидели, что с переводом образования на рыночную основу и его переходом в разряд «социальных услуг», по сути дела, подводится база под коммерциализацию образования. В этой связи возникает реальная угроза для «общедоступности и бесплатности дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования»¹. Речь идет о норме, которую гарантирует российская Конституция. Многие общественные деятели и эксперты убедительно обосновали, что реализация закона приведет к резкому возрастанию доли платных услуг в образовании и к неминуемому сокращению численности учителей и школ, прежде всего сельских и школ в малых городах.

Критический настрой общества заметно усилился в связи с обсуждением проекта федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», который также называют «интегрированным». Фактически речь идет о создании Образовательного кодекса, который охватывает всю систему образовательных учреждений страны, начиная с детских садов и заканчивая вузами. Эксперты, включая ректоров крупнейших вузов, известных в стране директоров школ и специалистов, работающих в сфере образования, отмечают, что многие положения законопроекта поверхностны, недостаточно обоснованы, не проработаны с точки зрения организационно-правовых механизмов их применения, а частые ссылки на подзаконные акты еще более усложняют реализацию закона. Высказываются серьезные сомнения по поводу обеспечения равенства возможностей в получении образования.

Закон об образовании создавался параллельно с новыми стандартами, разработанными Министерством образования и науки РФ. Эти стандарты также вызвали бурю общественного негодования. Критики не без оснований делают вывод, что стандарт в скрытой форме «продвигает» платное полное образование, а бесплатное образование становится

ущербным и неполным. По сути, поставлен вопрос об обеспечении фундаментального права граждан страны на качественное образование.

Столь масштабная общественная кампания против мер, задуманных правительством по реформированию образования, является беспрецедентной для современной России. В этой связи, на наш взгляд, чрезвычайно важными являются наработка практики опережающего законодательства, стимулирующего инновационное развитие образования, повышение его доступности, качества и эффективности, активизация образовательной деятельности регионов, бизнеса, гражданского общества. Составной частью этого процесса должна быть общественная и профессиональная экспертиза проектов законов и других нормативно-правовых актов в сфере образования, в том числе на соответствие Конституции РФ.

Реформирование экономических отношений в системе образования, модернизация системы управления образованием. Решение этой задачи позволит осуществить переход от затратной экономики образования к экономике развития.

По нашему мнению, проблемы экономики образования должны рассматриваться в следующих плоскостях:

- 1) бюджетное финансирование образования;
- 2) межбюджетные отношения в сфере образования;
- 3) налоговая база образования и привлечение внебюджетных средств;
- 4) нормативное финансирование и другие механизмы развития экономики образования;
- 5) расширение программно-целевых методов финансирования образования;
- 6) образовательное кредитование;
- 7) укрепление материально-технической и технологической базы образования.

В разрабатываемых концептуальных подходах к осуществлению уже начатых и планируемых преобразований отдельного внимания заслуживает целевая подготовка управленческих кадров для системы образования. Эта подготовка может осуществляться путем:

- введения профессиональной квалификации «менеджер образования»;
- разработки и внедрения соответствующих стандартов и программ подготовки специалистов в рамках второго высшего образования или в системе непрерывного дополнительного педагогического образования;
- создания экономических предпосылок для мотивации повышения квалификации и

¹ См. Конституция РФ. Ч. 1. Ст. 43. П. 2.

переподготовки педагогических кадров при за-
нятии административных должностей;

- организации дополнительной подготовки для действующих руководителей образова-
тельных учреждений и органов управления образованием.

Начальным этапом этой большой и ответст-
венной работы может стать проведение репре-
зентативных социологических исследований,
позволяющих анализировать процесс рефор-
мирования образования для принятия своев-
ременных грамотных решений в сфере обра-
зования.

Применительно к образованию требует от-
дельного рассмотрения блок вопросов, связан-
ных с **накоплением человеческого капитала
и его управлением**. По среднему числу лет
накопленного образования и доли лиц с третич-
ным образованием на рынке труда Россия на-
ходится в числе мировых лидеров, резко выде-
ляясь среди стран с развивающейся экономикой.
Несоответствие экономических и образова-
тельных показателей позволяет, по мнению
специалистов Центра трудовых исследований
Высшей школы экономики¹, отнести Россию к
особой категории стран — *mis-developed
countries*, т.е. стран, развитых «не туда, куда
нужно».

В основу эффективного использования че-
ловеческого капитала как продукта нацио-
нального образования следует заложить пот-
ребность в *образовании в течение жизни*.
Именно оно образует ядро профессиональной
карьеры (сравните: еще в середине XX в.
карьера основывалась на накоплении автори-
тета и жизненного опыта в рамках рутинной
деятельности). В результате происходит инди-
видуализация образовательных траекторий:
больше половины из набора образовательных
услуг формирует уже не государство, а сам
человек. С этим связан целый ряд модерниза-
ционных результатов: расширение выбора,
формирование открытого рынка образователь-
ных программ и модулей вместо заранее уста-
новленного стандарта; необходимость про-
зрачной и понятной для всех системы призна-
ния результатов образования в каждом моду-
ле; новое регулирование образовательного
рынка. Фокус регулирования перемещается к
обеспечению полноты и достоверности инфор-
мации, предоставляемой участниками рынка.
Главные субъекты регулирования — профес-
сиональное сообщество и потребители. Идея
гибких и не завершаемых образовательных тра-

екторий остановится стержнем, на который на-
низываются инновации, охватывающие все
уровни и составляющие образовательной систе-
мы: базового и дополнительного, формального,
неформального и информального образования.

Одно из основных условий инновационного
развития образования — *учет интересов
субъектов образовательного процесса*. К со-
жалению, эти интересы до сих пор четко не ис-
следованы, а значит, на их базе сложно про-
гнозировать будущие инновационные проры-
вы в сфере образования.

Например, интересы населения по отноше-
нию к образованию достаточно четко выраже-
ны в статистике: с начала 90-х по середину
2000-х годов доля россиян, обучающихся в ву-
зах, выросла на 170%. Демографическими фак-
торами этот гигантский скачок объяснить не-
возможно, как и тем, что бум спроса на высшее
образование связан с желанием молодежи из-
бежать службы в армии (фактор призыва дает
прибавку лишь в 6–8% студентов). Любопытно
также, что среди мужчин доля обучающихся в
вузах выросла в 2 раза, а среди женщин, кото-
рым армия не грозит, — в 3 раза. Существует
устойчивое мнение, что главным фактором
роста спроса на высшее профессиональное об-
разование являются формирование новой со-
циальной нормы и экономическая отдача от
получения диплома. И если с первым факто-
ром можно согласиться, то второй легко опро-
вергается цифрами, которые отражают непо-
зволительно низкий заработок людей, как пра-
вило, с несколькими дипломами — преподава-
теля вуза (особенно доцента и профессора) или
научного работника со степенью.

Интересы национального капитала в лице
работодателей принято ограничивать жела-
нием получить квалифицированных специа-
листов с высшим образованием и работников
широкого профиля, готовых адаптироваться
к новым условиям труда и умеющих при не-
обходимости быстро обучаться. При этом
бизнес готов тратить значительные средства
на переподготовку сотрудников в рамках
конкретных квалификаций, но отказывается
финансировать четырехлетнее обучение
профессии в бакалавриате. Значит, есть все
основания упрекнуть бизнес в том, что он
рассматривает образование узконаправлен-
но, отводя ему место тьютора, «натаскивате-
ля», а не фабрики по производству знаний,
не источника формирования общечеловече-
ских ценностей.

¹ См. Гилпелсон В., Капелюшников Р. Российский работник: образование, профессия, квалификация. М.: НИУ
ВШЭ, 2011.

Интересы государства просматриваются в программных и нормативных документах 2000–2010 гг. При этом нетрудно заметить, что образование выступает в основном обеспечивающим ресурсом, а не самостоятельной отраслью, в которую следует инвестировать хотя бы из соображений имиджа страны. На наш взгляд, это происходит потому, что по отношению к образованию реформаторы взяли за основу остаточный принцип финансирования и исключительно рыночный принцип развития. Экономика образования, без сомнения, играет важную роль в обеспечении инновационного развития, но налицо тот самый случай, когда одно из средств достижения цели превратилось в главную цель. Иначе чем можно объяснить, что развитие образования в XXI в. рассматривается с точки зрения обременения бюджета?

Преодолеть эти и многие другие стереотипы невозможно без инноваций. Без инноваций российскому образованию грозит опасность потерять себя как в философском, так и сугубо практическом смысле. Можно утверждать, что следование концепции инновационного развития образования вообще и профессионального в частности, чрезвычайно важно для самосознания, самоидентификации российского общества. Без инновационного развития образования вместо экономики знаний мы можем получить экономику невостребованных знаний либо псевдознаний. Контуры такой экономики уже обозначились.

Орлова Тамара Михайловна, доктор экономических наук, профессор, директор Центра экономики образования Института инновационной экономики Финансового университета при Правительстве РФ

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В статье обозначены направления инновационного развития профессионального образования, целью которого является обновление и наращивание совокупного национального ресурсного потенциала, обеспечивающего в стратегической перспективе конкурентоспособность России в экономической, научно-технической, политической, военной и других сферах.

Ключевые слова: профессиональное образование, инновационное развитие, информационное общество, экономика образования, рынок труда.

Orlova T.M.

INNOVATIVE DEVELOPMENT OF PROFESSIONAL EDUCATION

The article deals with directions of innovative development of professional education, which aims to upgrade and increase the total national resource potential of providing in the long term competitiveness of Russia in economic, scientific, technological, political, military and other fields.

Keywords: professional education, innovative development, information society, economics of education, the labor market.

e-mail: tmo@zmail.ru

Литература

1. Гимпельсон В., Капелюшников Р. Российский работник: образование, профессия, квалификация. М.: НИУ ВШЭ, 2011.
2. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Под ред. Б.З. Мильнера. М.: ИНФРА-М, 2009.
3. Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П. Горегляд; Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. М.: Наука, 2005.
4. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономического развития России на период до 2020 г. «Стратегия 2020: новая модель роста — новая социальная политика» — <http://2020strategy.ru>
5. Медведева Е.И. Приоритетность образования в России: проблемы и пути реформирования // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 3 (96).
6. Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов. М.: Институт экономических стратегий, 2010.
7. Обучение на протяжении жизни в условиях новой экономики (серия «Актуальные вопросы развития образования»). М.: Алекс, 2006. С. 31.
8. Проблемы системной модернизации экономики России: социально-политический, финансово-экономический и экологический аспекты. Сборник научных статей. Вып. 9. СПб.: Институт бизнеса и права, 2010.