

ИНФОРМАЦИОННАЯ РЕНТА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ФАКТОРНЫХ ДОХОДОВ

**ЧЕРНИЛОВСКИЙ
С.К.**

- ◆ соискатель кафедры экономической теории Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н.Туполева — КАИ

Переход отечественной экономики и ее социальной сферы на инновационный путь развития усложняется рядом обстоятельств, среди которых следует отметить глубокую дифференциацию населения по уровню жизни, неблагоприятное состояние здоровья граждан, диспропорции в возрастной структуре, негативные тенденции в сфере образования и науки, низкий уровень оплаты труда и пенсионного обеспечения, несоответствие объема и структуры финансирования отраслей социальной сферы масштабам деятельности. Сокращение объемов бюджетного финансирования выступает одним из ключевых факторов, сдерживающих развитие научных исследований, что находит отражение в низком удельном весе (0,3%) отечественной научно-технической продукции в мировом выпуске. Незавершенность экономических реформ, отсутствие последовательной долгосрочной социально-экономической стратегии и эффективной социальной политики привели к тому, что основные социальные индикаторы в условиях кризиса значительно снизились. При этом крайне низкой в России остается доля самодостаточного населения, наблюдается увеличение относительной и сохранение абсолютной бедности при уменьшении численности населения, расширяется сфера ренто-ориентированного присвоения не создаваемых, а перераспределяемых ценностей, что не позволяет адаптировать основные отрасли социальной сферы к рыночной экономике и обеспечить принятые в мировой практике нормы социальной защищенности человека. Игнорирование общемировой тенденции социализации факторов экономического развития остается одним из ключевых факторов торможения темпов экономического роста в России, что нашло отражение в показателях качества жизни.

Распределение дохода в соответствии с рыночными принципами, отраженными в теории

факторов производства и оптимуме Парето, приводит к усилению имущественного расслоения и обострению социальных конфликтов в обществе, что делает невозможным устойчивый социально ориентированный экономический рост. В связи с этим возникает проблема компромиссного решения вопроса распределения богатства через многообразные формы институционального регулирования и широкое использование нерыночного перераспределения богатства.

Точное определение объема трансакционных издержек и их сопоставление с объемом издержек производства возможно при четкой спецификации прав собственности, что может рассматриваться в качестве главного общественного блага, обеспечивающего эффективное и длительное существование рыночной системы. Это позволяет, в частности, сформулировать ответ на вопрос о целесообразности предпринимательской деятельности в социальной сфере экономической системы. Условия для эффективной предпринимательской деятельности возникают в случае четкого определения объема трансакционных издержек и их незначительности по сравнению с объемом производственных издержек. Если объем трансакционных издержек приближается к объему издержек производства, то требуются соответствующие меры со стороны государства по интернализации положительных и отрицательных внешних эффектов во внутренние при помощи соответствующих механизмов — цен, налогов и субсидий, что должно создать дополнительные стимулы для частного предпринимательства или сформировать условия для государственного предпринимательства.

Необходимость государственного регулирования социальной сферы связана также с действием ряда факторов, которые рассматриваются в рамках концепции развития, а именно: государственное вмешательство трактуется как условие ускорения темпов экономического развития экономических систем, оказавшихся в силу определенных обстоятельств в положении догоняющих и стремящихся достичь нормального уровня развития (государства «второго эшелона»).

Государственное вмешательство в социальную сферу должно быть сопряжено с минимально возможными затратами ресурсов. С позиции минимизации государственных расходов социальная сфера делится на сектор государственного производства и государственного обеспечения общественными благами. Последнее уменьшает непосредственные расходы государства и повышает эффективность стимулов к воспроизводству общественных благ.

Инвестиционный эффект (эффект мультипликатора) проявляется в том, что государственное содействие воспроизводству общест-

венных благ в общественно необходимых объемах выступает одним из условий увеличения экономического потенциала и эффективности национальной экономической системы. Антикризисный эффект проявляется во влиянии объемов производства общественных благ на совокупный спрос. Социальный эффект производства общественных благ проявляется в развитии человеческого капитала, качественном улучшении окружающей среды, решении глобальных экологических проблем.

Исследование процессов социализации в функционально-динамическом аспекте позволяет сделать вывод о его циклическом характере, в котором периоды усиления социальной компоненты чередуются с периодами ее ослабления. При этом основными факторами, влияющими на минимизацию или максимизацию социального развития на определенных фазах цикла, являются, во-первых, собственно экономический цикл, во-вторых, соответствующая антициклическая политика государства. Экономический цикл формирует общую схему социализационного цикла: в периоды экономического спада социальная компонента ослабляется, в периоды экономического подъема — усиливается.

Адекватная антициклическая политика государства смещает социализационный цикл по отношению к экономическому циклу. Данное смещение отражает наличие временного лага между изменениями циклического характера в экономическом росте и социальном развитии. Это вызвано тем, что на фазе экономического подъема в обществе накапливаются финансовые, товарные и другие ресурсы, которые способствуют наиболее полному удовлетворению потребностей населения, повышению качества жизни. По такой же схеме происходят изменения кривой социального развития по отноше-

нию к кривой экономического роста в период спада производства и кризиса.

Социальная политика в фазе кризиса приобретает форму социальной поддержки наименее защищенных групп людей, предотвращения распада непродуцированной сферы, недопущения массовой безработицы и появления зон социального бедствия; в фазе оживления — создания предпосылок для устойчивого функционирования рынка труда и социальной сферы; в фазе подъема — выделения приоритетных направлений повышения качества жизни с соответствующими источниками финансирования. При этом инвестиции в социальные инновации должны носить созидательный характер. «Бремя» финансирования социальных расходов из государственного бюджета переносится на частные средства граждан в форме развития платных услуг в социальной сфере.

В части поиска дополнительных источников социальных расходов необходимо выделить краткосрочный и долгосрочный периоды. Так, в краткосрочном периоде необходимы изменения в бюджетно-финансовой сфере. В долгосрочном периоде увеличение ресурсов и появление дополнительных источников инвестиций в социальную сферу возможно на базе устойчивого экономического роста.

Литература

1. Сакс Дж. Рыночная экономика и Россия. М.: Экономика, 1994.
2. Фролова Н.А. Общественные блага: сущность и проблемы эффективного предоставления // Вестник Московского университета. Сер. 6, «Экономика». 2001. № 2. С. 20–32.
3. Хайлбронер Р. Экономическая теория как универсальная наука / THESIS. 1993. Вып. 1. С. 44.

Черниловский С.К., соискатель кафедры экономической теории Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева — КАИ

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

В статье обоснованы направления снижения институциональной неопределенности в социальной сфере современной экономики, выявлена роль социальной сферы в обеспечении экономического роста.

Ключевые слова: социальная сфера, институт, инновации, контракт, качество жизни, инвестиционный эффект, антициклическая политика, социальная политика.

Chernilovskiy S.K.

INSTITUTIONAL TRANSFORMATION OF THE SOCIAL SPHERE IN MODERN ECONOMY

In the clause proved the directions of decrease in institutional uncertainty in the social sphere of modern economy, revealed the role of the social sphere in ensuring economic growth.

Keywords: Social sphere, institute, innovations, contract, quality of life, investment effect, anti-cyclic policy, social policy.

e-mail: verkbund@rambler.ru